



## Beoordelingsformulier Masterthesis

Naam kandidaat: <b>Hans Smeele</b> [studentnummer 535414]				Datum: 18-08-2016		
Aspect	Onvoldoende	Redelijk (6)	Goed (8)	Excellent (10)	Punten interne assessor	Punten externe assessor
<b>Afbakening en vraagstelling</b>	Het onderwerp is niet goed afgebakend en de vraagstelling is slecht geformuleerd.	Het onderwerp is redelijk afgebakend en de vraagstelling is goed geformuleerd.	Het onderwerp is goed afgebakend en de vraagstelling is goed geformuleerd.	Het onderwerp is goed afgebakend en de vraagstelling werd volledig uitgewerkt.	9	9
<b>Relevantie van het onderzoek</b>	Het onderzoek is niet van belang voor de eigen praktijk of voor collega's in de eigen werkomgeving.	Het onderzoek is van belang voor enkele collega's in de eigen werkomgeving na enige aanscherping.	Het onderzoek is van belang voor veel collega's in de eigen werkomgeving en dit type van omgeving.	Het onderzoek is van groot belang voor collega's, andere contexten of voor de hele beroepspraktijk.	9	9
<b>Verantwoording methodologie</b>	De methodologische verantwoording van het onderzoek is niet goed of ontbreekt.	De methodologische verantwoording van het onderzoek kun je redelijk noemen.	De methodologische verantwoording van het onderzoek kun je als goed betitelen.	Het onderzoek wordt methodologisch heel goed verantwoord en verankerd in theorie.	10	8
<b>Theoretische verdieping</b>	Het theoretisch kader is onvolledig en werd onvoldoende in het onderzoek verankerd.	Het theoretisch kader is redelijk uitgewerkt en is bruikbaar voor het onderzoek.	Het theoretisch kader is goed uitgewerkt en is goed verankerd in het onderzoek.	Het theoretisch kader is zeer volledig en is uitstekend verankerd in het onderzoek.	8	8
<b>Uitwerking van instrumenten</b>	Instrumentkeuze sluit niet aan bij het doel en instrumenten zijn niet goed uitgewerkt.	Instrumentkeuze sluit redelijk aan bij het doel en instrumenten zijn redelijk uitgewerkt.	Instrumentkeuze sluit goed aan bij het doel en instrumenten zijn goed uitgewerkt.	Instrumentkeuze sluit exact aan bij het doel en instrumenten zijn uitstekend uitgewerkt.	9	9
<b>Dataverwerking en – analyse</b>	Data zijn niet goed verwerkt, analyse is onnavolgbaar en de reflectie op keuze en werkwijze ontbreekt	Dataverwerking was redelijk en analyse is navolgbaar, maar reflectie op keuze en werkwijze ontbreekt.	Dataverwerking was duidelijk en analyse is adequaat, waarbij is gereflecteerd op keuze en werkwijze.	Data zijn zorgvuldig verwerkt, de analyse is duidelijk en goede, kritische reflectie op keuze en werkwijze.	9	8
<b>Conclusies en aanbevelingen</b>	Conclusies zijn niet gerelateerd aan de onderzoeksvraag en vraagstelling wordt niet beantwoord.	Conclusies zijn aan de onderzoeksvraag gerelateerd; redelijk volledig antwoord op de vraagstelling.	Conclusies zijn goed verbonden met de onderzoeksvraag en vraagstelling wordt goed beantwoord.	Conclusies zijn een volwaardig antwoord op de vraag en zijn in breder theoretisch perspectief geplaatst.	9	9
<b>Bruikbaarheid opbrengsten</b>	Er is geen sprake van bruikbare opbrengsten voor de eigen praktijk of de beroepspraktijk.	Er is in beperkte mate sprake van bruikbare opbrengsten voor de eigen beroepspraktijk.	Er is sprake van goed bruikbare opbrengsten voor met name de eigen beroepspraktijk.	De opbrengsten zijn goed bruikbaar voor de eigen praktijk en de hele beroepspraktijk.	9	9
<b>Discussie en reflectie</b>	Beperkingen van het onderzoek zijn niet besproken, reflectie op rol onderzoeker is niet uitgevoerd.	Aantal beperkingen van het onderzoek is besproken, reflectie op rol onderzoeker is redelijk te noemen.	Beperkingen van het onderzoek zijn goed besproken, reflectie op rol onderzoeker is goed uitgevoerd.	Beperkingen van het onderzoek zijn goed besproken, kritische diepgaande reflectie op rol onderzoeker.	8	9
<b>Opbouw van het verslag</b>	Onvolledig verslag van het onderzoek; matig gestructureerd en matige schrijfstijl.	Onderzoeksverslag is redelijk volledig; structuur is duidelijk en schrijfstijl redelijk.	Onderzoeksverslag is adequaat, redelijk prettig leesbaar en goed gestructureerd.	Onderzoeksverslag is hoogwaardig en uitstekend leesbaar en gestructureerd.	10	9
<b>Totaal aantal punten (max. 100)</b>					<b>90</b>	<b>87</b>
<b>Consensus bereikt met betrekking tot eindcijfer</b>					<b>9,0</b>	

Naam Interne assessor: drs. P. (Pieter) Swager

Naam externe assessor: dr. J. (Jan) van den Akker

Naam afstudeerbegeleider: dr. J. (Jos) Fransen



## Toelichting op de beoordeling

Hieronder wordt ruimte geboden om een korte toelichting te geven op de beoordeling. Daarbij hoeft er niet alleen te worden ingegaan op de aspecten die in het beoordelingsformulier worden omschreven, maar is er ook gelegenheid om iets toe te voegen aan de beoordeling dat op basis van die aspecten niet of onvoldoende kon worden aangegeven.

Naam kandidaat: **Hans Smeele** [studentnummer 535414]

Datum: 18-08-2016

### Toelichting interne assessor:

De kandidaat heeft een prachtig ontwerpgericht onderzoek ontworpen, uitgevoerd en beschreven. Daarbij is onderzoeksverslag bijzonder zorgvuldig vormgegeven.

Het onderzoek betreft karakteristieken van multimediaal instructiemateriaal m.b.t. praktische vaardigheden binnen een school voor speciaal onderwijs (zml). Het onderzoek is opgebouwd in vooronderzoeksfase en ontwerp-/evaluatiefase (prototype 1, 2, 3), waarbij de vooronderzoek naast literatuuronderzoek ook een behoefte- en contextanalyse omvatte. Het geheel is zeer zorgvuldig uitgevoerd en beschreven.

De literatuurstudie in de vooronderzoeksfase kent een mooie aanvulling in de vorm van een interview met experts op basis van het literatuuronderzoek.

Een aantal onderzoeksinstrumenten werd beargumenteerd ingezet en goed uitgewerkt beschreven: literatuuronderzoek, semigestructureerd interview, vragenlijst, focusgroep, walkthrough en observatie. Daarnaast heeft de kandidaat in de verschillende fasen van onderzoek gebruik gemaakt van critical friends om te reflecteren op het onderzoek.

Het onderzoek is goed gedocumenteerd en daardoor voor de lezer goed navolgbaar op welke wijze de data werden verzameld en conclusies getrokken.

De kandidaat toont in H 11 in staat te zijn kritisch te reflecteren op gemaakte keuzes binnen het onderzoek.

Het is een vlot geschreven, prettig leesbare thesis, redelijk compact en zonder veel redundantie.

Met heel veel plezier gelezen!

**Pieter Swager**

### Toelichting externe assessor:

Uitstekende thesis: relevante thematiek, zeer helder gestructureerd, systematisch in zorgvuldig in aanpak en rapportage, met ook mooie stukjes creativiteit in ontwerpen.

Twee kleine kanttekeningen:

Ik was beetje verbaasd dat de leerlingen niet als een kerncomponent van het spinnenweb werden meegenomen; dat is toch de uiteindelijke doelgroep die van de interventie moet profiteren. Uit de kritische reflectie naderhand begrijp ik dat de auteur enige twijfels heeft over de waarde van de gegevens van de leerlingen; wellicht dat dat zijn presentatie heeft beïnvloed.

De auteur doet zijn onderzoeks aanpak niet volledig recht door te stellen dat het onderzoek zich vooral beperkt heeft tot de twee fasen van vooronderzoek en prototyping. Mijns inziens besteedt het onderzoek veel aandacht aan formatieve evaluatie, en daarmee ook aan de derde fase van assessment. Maar die indeling van Plomp is in dit opzicht wellicht wat te krampachtig (of zo geïnterpreteerd).

**Jan van den Akker**

Naam Interne assessor: drs. P (Pieter) Swager

Naam externe assessor: dr. J. (Jan) van den Akker

Naam afstudeerbegeleider: dr. J. (Jos) Fransen



## Toelichting op de beoordelingscriteria

Hierna volgen de meer uitgebreide omschrijvingen van de niveaus die gehanteerd worden per aspect. De omschrijvingen zijn bedoeld ter ondersteuning van de beoordeling.

Aspect	Niveau	Omschrijving
Afbakening en vraagstelling	Redelijk	Het onderzoeksgebied is weliswaar afgebakend, maar de afbakening kan scherper, zodat daarmee het ontwerp van het onderzoek gericht kan worden ontwikkeld. De vraagstelling is zodanig geformuleerd dat hij onderzoekbaar is, maar zou nog wat scherper kunnen om precies dekkend te worden voor het uit te voeren onderzoek.
	Goed	Het onderzoeksgebied is zodanig afgebakend dat er geen onduidelijkheid meer is over de doelstelling van het onderzoek en het te verwachten resultaat. De vraagstelling is helder geformuleerd en geeft goed weer wat er wordt onderzocht. De vraagstelling is uitgewerkt in een aantal bruikbare deelvragen die allemaal goed zijn afgeleid uit de hoofdvraag.
	Excellent	Het onderzoeksgebied is zodanig afgebakend dat volstrekt duidelijkheid is wat het doel is van het onderzoek en wat het te verwachten resultaat zal zijn. De vraagstelling is scherp geformuleerd en geeft exact weer wat er werd onderzocht. De vraagstelling is uitgewerkt in een aantal uitstekende deelvragen die beargumenteerd zijn afgeleid uit de hoofdvraag.
Relevantie van het onderzoek	Redelijk	Het onderzoek is weliswaar van belang en betekenisvol voor de praktijk en tot op zekere hoogte relevant, maar die relevantie zou groter kunnen zijn als het onderzoek zich meer had gericht op vraagstukken die in de eigen beroepspraktijk aan de orde zijn en die door collega's worden erkend.
	Goed	Het onderzoek is van belang en van betekenis voor de eigen beroepspraktijk, waarbij die relevantie concreet werd aangetoond en omschreven, en wordt erkend in zowel de eigen beroepspraktijk als in verwante praktijksituaties vanwege het feit dat het zich richt op een vraagstuk dat in die praktijkcontext actueel is.
	Excellent	Het onderzoek is van grote waarde en worden herkend als betekenisvol en relevant voor de beroepspraktijk, waarbij die relevantie werd onderbouwd en omschreven en breed in de beroepspraktijk wordt erkend vanwege de aansluiting bij een actueel vraagstuk dat in de beroepspraktijk aan de orde is en de relatie met ander onderzoek op dat terrein.
Verantwoording methodologie	Redelijk	De keuze voor de onderzoeksmethode wordt omschreven, maar niet of nauwelijks vanuit de theorie onderbouwd en is daarom lastig navolgbaar. De keuze wordt niet of nauwelijks uitgewerkt ten aanzien van instrumentatie en de te volgen strategie voor dataverwerking en data-analyse.
	Goed	De keuze voor de onderzoeksmethode wordt omschreven en goed onderbouwd vanuit de theorie en is daarom goed navolgbaar. De keuze wordt uitgewerkt in instrumentatie en de te volgen strategie voor dataverwerking en data-analyse.
	Excellent	De keuze voor de onderzoeksmethode wordt omschreven en duidelijk onderbouwd vanuit de theorie en is daarom uitstekend navolgbaar. De keuze wordt systematisch uitgewerkt in de instrumentatie en de te volgen strategie voor dataverwerking en data-analyse. Bij de onderbouwing wordt aangegeven welke gewogen keuzes zijn gemaakt uit alle beschikbare opties bij het gegeven type onderzoek.
Theoretische verdieping	Redelijk	Het theoretisch kader omvat een redelijke verkenning van het onderwerp, maar daarin is geen volledigheid nagestreefd en werden niet alle aspecten onderzocht. Het kader biedt voldoende aanknopingspunten om het onderzoek vorm te geven en om de opbrengsten te interpreteren, al zijn die relaties niet altijd even scherp uitgewerkt.
	Goed	Het theoretisch kader omvat een goede verkenning van het onderwerp, waarbij de meest belangrijke aspecten werden onderzocht en in het juiste perspectief werden geplaatst en besproken. Het kader biedt alle aanknopingspunten om het onderzoek vorm te geven en de opbrengsten te interpreteren, waarbij die relaties al duidelijk werden uitgewerkt.
	Excellent	Het theoretisch kader omvat een diepgaande verkenning van het onderwerp, waarbij alle belangrijke aspecten werden onderzocht en in een breder theoretisch perspectief werden geplaatst en besproken. Het kader biedt alle aanknopingspunten om het onderzoek vorm te geven en de opbrengsten te interpreteren, waarbij alle relaties scherp zijn uitgewerkt.
Uitwerking van instrumenten	Redelijk	De onderzoeksinstrumenten zijn globaal uitgewerkt, maar de gemaakte keuzes zijn niet in alle gevallen herleidbaar en de uitwerking kan op onderdelen scherper. De instrumenten werden voor gebruik niet getest, maar wel ter beoordeling voorgelegd aan experts.
	Goed	De onderzoeksinstrumenten zijn concreet uitgewerkt en de daarbij gemaakte keuzes zijn goed herleidbaar en inzichtelijk. De instrumenten werden voor gebruik niet getest, maar wel voorgelegd aan experts ten behoeve van bijstelling en verbetering.
	Excellent	De onderzoeksinstrumenten zijn concreet uitgewerkt en de daarbij gemaakte keuzes zijn uitstekend herleidbaar en inzichtelijk beschreven. De instrumenten werden voor gebruik getest en eveneens voorgelegd aan experts ten behoeve van bijstelling en verbetering.



Aspect	Niveau	Omschrijving
Dataverwerking en – analyse	Redelijk	De dataverwerking en data-analyse zijn globaal uitgevoerd en daarmee is het proces niet in alle opzichten navolgbaar. De rapportage had duidelijker gekund ten aanzien van de omschrijving van de doelgroep/respondenten, de uitgevoerde activiteiten in het kader van de dataverzameling, en de problemen en/of beperkende omstandigheden die zich daarbij al of niet voordeden. Een kritische reflectie op verwerking en analyse ontbreekt.
	Goed	Adequate, navolgbare uitvoering van dataverwerking en data-analyse. Goede, feitelijke en volledige rapportage over de uitvoering waarbij wordt ingegaan op omschrijving van de doelgroep en/of respondenten, alle uitgevoerde activiteiten in het kader van de dataverzameling, en problemen en/of beperkende omstandigheden die zich daarbij al of niet voordeden. Ook is een aanzet gedaan tot kritische reflectie op de verwerking.
	Excellent	Goede uitvoering van (complexe) dataverwerking en –analyse. Uitstekende, feitelijke en volledige rapportage over de uitvoering waarbij wordt ingegaan op de omschrijving van doelgroep en/of respondenten, uitgevoerde activiteiten in het kader van dataverzameling en de problemen en/of beperkende omstandigheden die zich daarbij al of niet voordeden, aangevuld met een kritische reflectie in het perspectief van de kenmerken van uitvoering bij het gegeven type onderzoek. De rapportage is zeer volledig en er is een uitgebreide kritische reflectie op verwerking en analyse toegevoegd.
Conclusies en aanbevelingen	Redelijk	Relaties tussen onderzoeksvraag en conclusies zijn gelegd, maar de beschrijving is niet volledig en had zeker scherper gekund. De vraagstelling, inclusief de deelvragen, wordt weliswaar beantwoord, maar ook hier ontbreekt het aan precisie en volledigheid.
	Goed	Relaties tussen onderzoeksvraag en conclusies worden heel duidelijk gelegd, waarbij de beschrijving helder en volledig is. De vraagstelling, inclusief de deelvragen, wordt helder beantwoord, de conclusies worden gewogen in relatie tot het type onderzoek en enkele aanbevelingen voor toepassing van de resultaten worden gedaan.
	Excellent	Relaties tussen onderzoeksvraag en conclusies worden heel duidelijk gelegd, waarbij de beschrijving kritisch en volledig is. De vraagstelling, inclusief deelvragen, wordt duidelijk beantwoord, de conclusies worden gewogen in relatie tot het type onderzoek en in relatie tot verwant onderzoek dat door anderen werd uitgevoerd. De conclusies worden in relatie tot de theorie besproken en er worden aanbevelingen gedaan voor een toepassing.
Bruikbaarheid opbrengsten	Redelijk	Het praktijkgerichte karakter van het onderzoek wordt zichtbaar uit het feit dat er sprake is van een onderzoeksvraag die zijn oorsprong vindt in de eigen beroepspraktijk en dat het onderzoek heeft bijgedragen aan het oplossen van een vraagstuk of een probleem uit die praktijk. Het onderzoek heeft inzichten en/of een ontwerp/instrument/aanpak opgeleverd die het verdienen te worden gebruikt, dan wel verder ontwikkeld te worden.
	Goed	Het praktijkgerichte karakter van het onderzoek blijkt duidelijk uit vraagstelling en opzet van het onderzoek, waarbij collega's waar mogelijk werden betrokken bij het ontwerp en de uitvoering. Het onderzoek draagt bij aan het oplossen van een praktijkprobleem. Het onderzoek heeft inzichten en/of een ontwerp/aanpak/instrument opgeleverd dat direct kan worden benut in de praktijk en waarvan het nut tot doorontwikkeling breder wordt erkend.
	Excellent	Het praktijkgerichte karakter staat niet ter discussie, want het onderzoek gaat uit van een belangrijk probleem of vraagstuk uit de praktijk en ook collega's werden waar mogelijk en zinvol betrokken bij het ontwerp en de uitvoering. Het onderzoek heeft geleid tot inzichten en/of een ontwerp/aanpak/instrument van hoge kwaliteit dat in de eigen beroepspraktijk en in verwante praktijken kan worden benut en doorontwikkeld.
Discussie en reflectie	Redelijk	Er wordt wel gereflecteerd op het onderzoek en de resultaten, maar die reflectie is niet of onvoldoende kritisch en een aantal aspecten en/of beperkingen van het onderzoek blijft onbesproken. Er wordt maar beperkt gereflecteerd op de eigen rol als onderzoeker en er worden slechts enkele suggesties gedaan voor vervolgonderzoek.
	Goed	Er wordt kritisch gereflecteerd op het onderzoek en de resultaten, waarbij aspecten en/of beperkingen van het onderzoek worden besproken. Er wordt gereflecteerd op de eigen rol als onderzoeker en er wordt een aantal suggesties gedaan voor vervolgonderzoek.
	Excellent	Er wordt kritisch gereflecteerd op het onderzoek en de resultaten, waarbij aspecten en/of beperkingen van het onderzoek diepgaand worden besproken. Er wordt gereflecteerd op de eigen rol als onderzoeker, er zijn waardevolle suggesties voor vervolgonderzoek, en het onderzoek wordt geplaatst in het perspectief van ander onderzoek op dat terrein.
Opbouw van het verslag	Redelijk	De rapportage heeft een duidelijke opbouw, al zou die structuur op onderdelen verbeterd kunnen worden. Taalgebruik en zinsbouw zijn redelijk, maar de rapportage kan scherper en vollediger. Referenties en verwijzingen zijn conform APA, al zitten er incidenteel kleine foutjes in, met name bij minder gebruikelijke bronnen.
	Goed	De rapportage heeft een duidelijke opbouw en de vormgeving is verzorgd. Taalgebruik en zinsbouw zijn adequaat en de rapportage is goed leesbaar. Referenties en verwijzingen zijn conform APA, ook ten aanzien van de minder gebruikelijke bronnen.
	Excellent	De rapportage heeft een uitstekende opbouw en de vormgeving is verzorgd. Taalgebruik en zinsbouw zijn uitstekend en de rapportage is compleet en zeer leesbaar. Referenties en verwijzingen zijn conform APA, ook ten aanzien van de minder gebruikelijke bronnen.